



2015-12-07

| | | |
|-----------------------------|---|--------------------|
| Plats och tid | 2:2, kl 18:30 | |
| Beslutande | Elisabeth Nobuoka Nordin (MP), ordförande Joy Benigh (S), Robert Steffens (C) Sven-Arne Lindblom (S), Mai Eriksson (S), Anders Gustafzon (S), Ann-Christin Sundberg (S), Besnik Morina (M), Dick Bergman (TUP), Samira Österberg (V), Gabriel Izgi (KD) § 56 - § 58, Nils-Gustaf Gustafsson (C) § 59 - § 65 | |
| Ersättare | Carola Norén (S), Rolf Garnej (S), Asta Holm (M), Myrna Persson (MP), Monica Brundin (V), Ronnie Anderson (V), Nils-Gustaf Gustafsson (C) § 56 - § 58 | |
| Övriga deltagande | Magnus Andersson, Ingrid Molander, Dan Arvidsson, Alexandra Hellstén, Karina Wallenius samt en medborgare | |
| Utses att justera | Samira Österberg (V) | |
| Plats och tid för justering | Samhällsbyggnadsförvaltningen, miljöenheten, Munkhättevägen 45, Tumba, 2015-12-14 | |
| Sekreterare | _____ Karina Wallenius | Paragrafer 56 - 65 |
| Ordförande | _____ Elisabeth Nobuoka Nordin (MP) | _____ |
| Justerare | _____ Samira Österberg (V) | _____ |

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

| | |
|---|-------------------|
| Nämnd | Sammanträdesdatum |
| Miljö- och hälsoskydds nämnden | 2015-12-07 |
| Anslaget den | Nedtas den |
| 2015-12-16 | 2016-01-06 |
| Förvaringsplats för protokollet | |
| Samhällsbyggnadsförvaltningen, miljöenheten Munkhättevägen 45, Tumba | |
| Underskrift | |
| Karina Wallenius | |
| _____ | |

2015-12-07

§ 56

Uppdrag för miljö- och hälsoskyddsnämnden att besvara medborgarförslag - Undersök samt restaurera sjön Aspens västra del

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att medborgarförslaget är besvarat och beslutar

att frågan om vidare undersökning och restaurering av Aspen hanteras inom ramen för det arbete som pågår med att ta fram ett vattenprogram för kommunen.

att undersökning av sjön Aspen redan idag kompletteras med provtagning en gång/vinter, utan att behöva invänta vattenprogrammets färdigställande.

Sammanfattning

Enligt Vattenmyndighetens senaste bedömning (2015-10-26) är den ekologiska statusen i Aspen dålig och den kemiska god. Miljökvalitetsnormen (MKN) är att god ekologisk status ska uppnås år 2021. Anledningen till att den ekologiska statusen inte klar god är framför allt hydromorfologiska faktorer, bl.a. ett vandringshinder i Älvestabäcken som avvattnar sjön till Tullingesjön. Vattenmyndigheten bedömer inte att näringsämnen utgör ett problem. Miljöenheten ifrågasätter den bedömningen och menar att den stora mängden bottenväxter (framför allt av arten hornsärv) bidrar till att sjön ”kvävs” under vissa vintrar när isen ligger länge, och att detta har sin förklaring i begränsad vattenvolym och hög närsaltpåverkan. Miljöenheten håller tillsammans med berörda förvaltningar och enheter för närvarande på att ta fram ett vattenprogram för Botkyrka kommun. Syfte med vattenprogrammet är att miljökvalitetsnormerna ska följas. Ett delprojekt innebär att en utredning ska ta fram förslag på ett lokalt åtgärdsprogram för avrinningsområdet uppströms Tullingesjöns utlopp. Då även Aspen ingår i uppdraget att ta fram ett lokalt åtgärdsprogram föreslår miljöenheten att medborgarförslaget om undersökning och restaurering av Aspen hanteras inom ramen för vattenprogrammet. När det gäller undersökning av sjön Aspen anser miljöenheten att miljöövervakningen redan idag kan kompletteras med provtagning en gång/vinter, med avseende på närsalter och framför allt syre.

Yrkande

(C) yrkar bifall till ordförandeförslaget.

2015-12-07

§ 57

Kontrollplan 2016 för offentlig kontroll av livsmedel (sbf/2015:422)

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att godkänna föreliggande Kontrollplan 2016 för offentlig kontroll av livsmedel.

Yrkanden

(C), (TUP), (M) och (KD) yrkar att ”Goda matvanor” stryks i målen för den offentliga kontrollen, bilaga.

Propositionsordning

Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer följande proposition:

att godkänna föreliggande kontrollplan 2016 för offentlig kontroll av livsmedel enligt ordförandeförslaget

att godkänna tilläggsyrkanden (C), (TUP), (M) och (KD) att ”Goda matvanor” stryks i målen för den offentliga kontrollen och finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar i enlighet med ordförandeförslaget samt att nämnden ställer sig bakom tilläggsyrkanden.

2015-12-07

§ 58

Tillsynsplan 2016 (sbf/2015:425)

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar att godkänna föreliggande Tillsynsplan 2016 för miljö- och hälsoskydds nämnden.

Yrkanden

(C), (TUP), (M) och (KD) yrkar att i samband med tillsyn av båtklubbar ska även behovet av att bygga båtbottdentvättar och spolplattor ses över samt,
att resultatet återrapporteras till nämnden, bilaga.

Propositionsordning

Miljö- och hälsoskydds nämndens ordförande ställer följande proposition:

att godkänna föreliggande Tillsynsplan 2016 enligt ordförandeförslaget,

att godkänna tilläggsyrkanden (C), (TUP), (M) och (KD) att i samband med tillsyn av båtklubbar ska även behovet av att bygga båtbottdentvättar och spolplattor ses över samt,

att resultatet återrapporteras till nämnden och finner att miljö- och hälsoskydds nämnden beslutar i enlighet med ordförandeförslaget samt att nämnden ställer sig bakom tilläggsyrkanden.

2015-12-07

§ 59

Återtagande av överklagan

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att överklagandet kvarstår.

Reservationer

(C), (TUP) och (M) reserverar sig mot beslutet.

Protokollsanteckning

Anders Gustafzon (S) anför följande till protokollet, bilaga.

Robert Steffens (C) anför följande till protokollet:

Jag anser att det har funnits brister i behandlingen av detta ärende. Nämnden fick inte de relevanta handlingarna till informationen om att ett delegationsbeslut hade fattats av nämndens ordförande. När ett flertal nämndledamöter hade begärt att punkten skulle tas upp på dagordningen så uppledde jag att det bemöttes med ett visst motstånd från nämndens ordförande, först efter adjungering och hänvisningar till kommunallagen gick ordförande med på att ta upp ärendet på dagordningen.

Saken

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Botkyrka kommun har den 24 juli 2015 överklagat länsstyrelsen i Stockholms läns beslut om att ge tillstånd till hamnverksamheten m.m. inom fastigheterna Ström 1:1 och 1:3, Botkyrka kommun.

Förslag har väckts av nämndledamöter, att frågan om överklagande av Hamnverksamhet i Kagghamra och eventuellt återtagande av överklagan ska tas upp vid ett nämndsammanträde.

Frågan om eventuellt intresse- och delikatessjäv har diskuterats. Nämnden bortser från eventuellt jäv då frågan om opartiskhet uppenbarligen saknar betydelse. (Kommunallagen, 6 kapitlet, §26.)

Sammanfattning

Kagghamra Hamn & Entreprenad AB har ansökt hos miljöprövningsdelegationen om hamnverksamhet på fastigheterna Ström 1:1 och 1:3.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden gavs under början av 2014 tillfälle att yttra sig gällande tillståndsansökan för Kagghamra hamn. En tjänsteskrivelse upprättades av miljöenheten. Nämnden fattade beslut § 5/2014, om att överlämna tjänsteskrivelsen som yttrande till miljöprövningsdelegationen. Nämnden ställde sig inte positiv till tillåtlighet av en hamnverksamhet i Kagghamra. Mattias Franzén (M) valde att lämna ett särskilt yttrande.

Länsstyrelsen fattade beslut om tillstånd till Kagghamra hamn & Entreprenad AB för hamnverksamhet m.m. den 26 juni 2015. Nämndordföranden fattade beslut (på delegation från nämnden) om överklagande av länsstyrel-

2015-12-07

sens beslut den 24 juli, med anledning av att överklagandetiden inföll under semestertid.

Grund för beslut/överklagan

Platsen för tillstånd till hamnverksamhet är olämpligt lokaliserad. Den ligger långt ifrån slutdestination för det material som avses tas in i hamnen, och medför därför onödigt långa transporter. Transporterna från och till hamnen måste ske på väg 225, en väg som redan i dag är hårt belastad av tung trafik, bl.a. med anledning av Nynäshamns hamn. En stor del av lastbilarna till och från Nynäshamns hamn väljer väg 225. Det innebär att stadsdelen Vårsta i Botkyrka kommun är hårt belastad av tung trafik redan i dag. Många bostäder i Vårsta är placerade nära väg 225 och de boende upplever störningar, framförallt från den tunga trafiken.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser även att försiktighetsprincipen enligt Miljöbalken medför att en utökad hamnverksamhet i direkt anslutning till Kagghamra ån (som är ett riksintresse för naturvården) är olämplig. En olycka i hamnen med ett oavsiktligt utsläpp av t.ex. diesel kan ge svåra konsekvenser för Kagghamraåns ekosystem, med bl a skyddsvärd havsöringsstam som nu börjat återhämta sig.

Behovet av en hamn i området minskar också på grund av den nu beslutade utökningen av hamnverksamhet i Nynäshamn.

Yrkanden

Anders Gustafzon (S) yrkar att nämnden ska gå till beslut enligt § 24, 6 kap. kommunallagen.

Anders Gustafzon (S) yrkar att nämnden beslutar ta bort 4:e stycket i ordförandeförslaget.

Anders Gustafzon (S) yrkar att återta överklagan.

Ordföranden Elisabeth Nobuoka Nordin (MP) yrkar avslag på förslagen.

Propositionsordning

Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer först Anders Gustafzons (S) första yrkande under proposition och finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår detsamma.

Votering

Votering är begärd och verkställs. Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer följande voteringsproposition: Den som vill avslå Anders Gustafzons (S) första yrkande röstar ja, den som vill besluta i enlighet med yrkandet röstar nej. Voteringen utfaller med 6 ja-röster och 5 nej-röster. Miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår därmed yrkandet.

2015-12-07

Propositionsordning, fortsättning

Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer därefter Anders Gustafzons (S) andra yrkande under proposition och finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår detsamma.

Votering

Votering är begärd och verkställs. Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer följande voteringsproposition: Den som vill avslå Anders Gustafzons (S) andra yrkande röstar ja, den som vill besluta i enlighet med yrkandet röstar nej. Voteringen utfaller med 6 ja-röster och 5 nej-röster. Miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår därmed yrkandet.

Propositionsordning, fortsättning

Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer därefter Anders Gustafzons (S) tredje yrkande under proposition och finner att miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår detsamma.

Votering

Votering är begärd och verkställs. Miljö- och hälsoskyddsnämndens ordförande ställer följande voteringsproposition: Den som vill avslå Anders Gustafzons (S) tredje yrkande röstar ja, den som vill besluta i enlighet med yrkandet röstar nej. Voteringen utfaller med 6 ja-röster och 5 nej-röster. Miljö- och hälsoskyddsnämnden avslår därmed yrkandet.

2015-12-07

§ 60

Åtterrapportering av internkontroll 2015 (sbf/2015:419)

Beslut

Miljö- och hälsoskydds nämnden godkänner uppföljningen av internkontrollplanen.

Bilaga : Internkontrollplan 2015 mhn

Sammanfattning

Ett nytt reglemente för intern kontroll antogs i mars 2014. Uppföljning av internkontrollplanen ska årligen tas upp i nämnden och resultatet från årets uppföljning ska i november rapporteras till kommunstyrelsen.

Internkontrollplanen 2015 innehåller kontrollmoment inom områdena, verksamhet, HR, och upphandling. Totalt finns 26 kontrollpunkter som ska kontrolleras inom de olika områdena varav 6 av punkterna är tilldelade av kommunledningsförvaltningen och kontrolleras av samtliga förvaltningar. Syftet med granskningen är att genom stickprov granska den interna kontrollen, utifrån fastställda kontrollmål i planen.

Granskningen visar att merparten av kontrollpunkterna uppfylls. När det gäller kontrollmomenten rehabilitering, riskbedömning vid omorganisation bör följsamheten bli bättre.

Internkontrollen 2015 har utförts enligt plan.

2015-12-07

§ 61

Ekonomisk uppföljning (oktober 2015), miljö- och hälsoskyddsnämnden

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har tagit del av ekonomisk uppföljning per oktober 2015.

Sammanfattning

Nettoresultat per verksamhet tkr

| Tkr netto | Bokslut 2014 netto | Utfall jan- okt 2015 | Budget 2015 netto | Prognos 2015 netto | Avvikelse budget – prognos |
|------------------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| Miljö och hälsoskyddsnämnden | -474 | -372 | -474 | -474 | 0 |
| Gemensam verksamhet | -4628 | -3098 | -4330 | -4201 | 129 |
| Miljö- och hälsoskydd | -541 | -879 | -1586 | -1723 | -137 |
| Livsmedel | -173 | -226 | -559 | -614 | -55 |
| Övervakning, naturvård | -2789 | -1928 | -3277 | -3017 | 260 |
| Naturskola | --1617 | -1378 | -1720 | -1717 | 3 |
| Summa | --10222 | -7881 | -11946 | -11746 | 200 |

Miljö- och hälsoskyddsnämnden prognostiserar att hålla budget för 2015.

Miljöenheten prognostiserar däremot ett överskott. Det utgörs av 200 tkr som i oktober tillskjutits nämndens ram från kommunstyrelsens medel till förfogande för projektledning av Vinnovaprojektet ”Odling i växthus i miljonprogramsområden”. Dessa medel begärs överföras till budget 2016. Anledningen är att projektet är försenat och behöver extra resurser 2016 för arbeta ikapp projektplanen. Förseningen beror på försenad projektstart och byte av projektledare.

Vidare flaggar miljöenheten för att det kan bli aktuellt att begära överföring av medel, 300 tkr för vattenplanen från 2015 till 2016. En upphandling av konsult har pågått under hösten för att ta fram särskilt underlag för vattenprogrammet. Upphandlingen har gått mycket långsamt pga dåligt gensvar från konsulter.

2015-12-07

§ 62

Förnyat reglemente för miljö- och hälsoskyddsnämnden

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår att kommunfullmäktige beslutar att anta föreliggande reviderade reglemente för miljö- och hälsoskyddsnämnden.

Sammanfattning

Kommunfullmäktige har gett uppdrag åt miljö- och hälsoskyddsnämnden att senast 16 december 2015 att anta reglemente med revideringar för fastställande av kommunfullmäktige den 17 december 2015.

Anledningen till ändringen i reglementet är en omorganisation på kommunledningsförvaltningen som ska börja gälla från 1 januari 2016. Flera nämnder har fått uppdrag att anta reviderade reglementen.

Två ändringringar av nämndens tidigare reglemente har föreslagits. För det först har punkterna 4,5,6 och 7 har lagts till enligt anmodan i tjänsteskrivelse KS 2015:694. För det andra har alla skrivningar som hänvisar till nämndens tillsynsansvar enligt djurskyddlagen tagits bort. Tillsynsansvaret enligt djurskyddslagen flyttades till länsstyrelsen 2009.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad 2015-12-07.

2015-12-07

§ 63

Enhetschefen/miljöenheten informerar

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att nämnden tagit del av informationen.

Sammanfattning

Miljöchefen/medarbetare inom miljöenheten delger aktuell information till nämnden.

Miljöchef Ingrid Molander informerade om olika projekt som kontrollerats, om länsstyrelsens tobakskontroll, att Botkyrka kommun fått en utmärkelse från Naturskyddsföreningen att Botkyrka kommun är bäst i länet på att klimatmaxa, att vi ligger mycket bra till vad gäller NKI samt om ett ärende gällande Tingstorget i Alby som är ute på samråd.

2015-12-07

§ 64

Delegationslista

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att godkänna delegationslistan
2015-10-01—2015-11-18.

2015-12-07

§ 65

Remiss till miljö- och hälsoskyddsnämnden: Förslag till beslut om utvidgning av Brinkbäckens naturreservat

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att

föreslå Länsstyrelsen, med stöd av skäl som anges nedan under avsnittet Miljöenhetens bedömning, att Botkyrka kommun även i fortsättningen utför skötseln och naturbevakningen av Brinkbäckens naturreservat och att ett avtal för skötsel, naturbevakning och ekonomisk ersättning upprättas mellan Länsstyrelsen och Botkyrka kommun,

i övrigt tillstyrka Länsstyrelsens förslag till beslut om utvidgning av Brinkbäckens naturreservat.

Sammanfattning

Länsstyrelsen har tagit fram ett förslag till beslut om utvidgning av Brinkbäckens naturreservat. Förslaget har skickats till Botkyrka kommun för samråd. Kommunledningsförvaltningen har mottagit remissen och överlåter remissen att besvaras av miljö- och hälsoskyddsnämnden för kommunens räkning senast 2015-12-08.

Enligt 25-26 §§ förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. ska Länsstyrelsen samråda med berörda kommuner och myndigheter i ärenden som rör blidande av naturreservat.

Miljöenhetens bedömning

Miljöenheten ställer sig positiv till att Länsstyrelsen beslutar att Brinkbäckens naturreservat utvidgas till att omfatta de föreslagna naturskogsartade skogsområdena med höga naturvärden, så att även de skyddas som naturreservat och undantas från exploatering och produktions-skogsbruk.

Miljöenheten finner det dock önskvärt att Botkyrka kommun även i fortsättningen utför skötseln och naturbevakningen av Brinkbäckens naturreservat, och föreslår att ett avtal för skötsel, naturbevakning och ekonomisk ersättning upprättas mellan Länsstyrelsen och Botkyrka kommun.

2015-12-07

Skälen till detta är följande:

- Kommunen har möjlighet till en personlig närvaro och frekventare skötsel tillsyn och naturbevakning av området
- Kommunen har en bättre lokalkunskap
- Kommunen kan även i framtiden behålla och utveckla sin kunskap om området, vilket skulle gynna områdets mycket höga naturvärden och dialogen mellan kommunen och Länsstyrelsen på bästa sätt
- Botkyrka kommun har numera en naturvårdsorganisation som är enhetsövergripande. Den har en arbetsplan med hög ambition vad gäller naturvård för gynnande av biologisk mångfald och friluftsliv.
- Kommunens naturreservatsförvaltning har lika god standard som Länsstyrelsens

Miljöenhetens tjänsteskrivelse, daterad 2015-11-19, utgör underlag för beslutet.

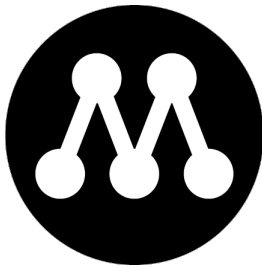
Paragrafen förklaras omedelbart justerad 2015-12-07.



Yrkande
Miljö- och Hälsoskyddsnamnden

§2 Kontrollplan 2016 för offentligkontroll av livsmedel

TULLINGE | PARTIET



Noga för att det är viktigt att Botkyrka-borna ska må bra och leva hälsosamt så är det inte kommunens livsmedelsinspektörer som ska se till att detta uppnås genom att kontrollera att det säljs nyttiga produkter i butikerna.

Det finns heller ingen definition av goda matvanor i själva planen, om nu man ska kontrollera detta, hur ska näringsidkare veta vad som är goda matvanor? Hur ska livsmedelsinspektörerna veta vad som är goda matvanor?

Därmed yrkar vi:

att "Goda matvanor" stryks i målen för den offentliga kontrollen



Kristdemokraterna

Robert Steffens (C)

Dick Bergman (TUP)

Besnik Morina (M)

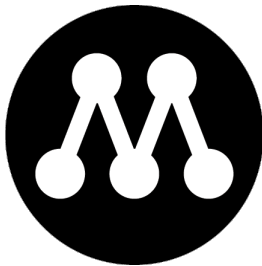
Gabriel Izgi (KD)



Yrkande
Miljö- och Hälsoskyddsnamnden

§3 Tillsynsplan 2016

TULLINGE | PARTIET



Vår kära miljöminister har ju på senare tid satt frågan om utsläpp från båtar på agendan. Vi är mycket oroande över giftutsläppen från båtbottnfärger, ett alternativ till att måla båtar med giftiga färger är att tvätta i en båtbottentvätt eller spolplatta.

Här anser vi att kommunen har ett ansvar för att se till att om inte båtklubbarna inte kan tillhandahålla detta själva gå in och sätta upp båtbottentvättar och spolplattor. När man ändå är ute och kontrollerar båtklubbarna så borde man också se över behovet av båtbottentvättar och spolplattor.

Därmed yrkar vi:

att i samband med tillsyn av båtklubbar ska även behovet av att bygga bottentvättar och spolplattor ses över samt,

att resultatet återrapporteras till nämnden.



Kristdemokraterna

Robert Steffens (C)

Dick Bergman (TUP)

Besnik Morina (M)

Gabriel Izgi (KD)

Anders Gustafzon tal vid MHN 7/12-15

Ordförande

Det här handlar egentligen om en formalia fråga, Hur beslut bereds och fattas. Sedan har nämnedningen velat göra det till en jävs fråga. En sak som nu av olika omständigheter växt till en stor fråga.

Vid nämndsammanträdet den 21 september under punkten "enhetschefen informerar" meddelades att förvaltningen tillsammans med ordföranden hade överklagat Länsstyrelsens beslut om tillstånd för Kagghamra hamn.

Jag anmärkte då att enligt min uppfattning har överklagandet inte följt gängse beslutsordning. Ordförande hade helt enligt delegationsordningen överklagat så att klagotiden inte överskridits. Ordföranden har sedan utvecklat nämndens talan med nya sak omständigheter utan nämndens hörande.

Det är nämnden som lämnat remissen till Länsstyrelsen på Kagghamras ansökan. Det är då nämnden, inte ordföranden som skall ta ställning till eventuella nya sak omständigheter och om överklagandet av Länsstyrelsens beslut skall så kvar. Jag krävde därför att frågan skulle tas upp på nästa nämndsammanträde.

Frågan om Kagghamra hamn är för mig ingen stor fråga. Hamnen ligger där den ligger. Delar av den verksamhet som bedrivs i hamnen har varit och är starkt kritiserad av nämnden. Botkyrka kommun förlorade 2004 en tvist om att stänga hamnen. Hamnen bedriver sedan sin verksamhet med tillstånd av Sjöfartsverket. Tillståndet begränsar fartygsstorleken till högst 1350 ton dödvikt.

Efter sammanträdet den 21 september skaffade jag fram Länsstyrelsens beslut och den av ordföranden utvecklade talan med sak omständigheter varför hamnens ansökan inte skulle beviljas.

Vid en genomsökning av Länsstyrelsens domskälen finner jag Länsstyrelsens beslut väl dokumenterat och väl avvägt. Länsstyrelsen har också ställt upp en rad villkor för verksamhetens bedrivande.

Länsstyrelsens säger bl.a i sin miljökonsekvens beskrivning. "*Alternativ lokalisering av den utökade hamnverksamheten är möjlig, men bedöms inte ge miljö fördelar i relation till nuvarande lokalisering*"... "*Den sökta verksamheten bedöms inte innebära några väsentliga skillnader i påverkan jämfört med nollalternativet*"

Länsstyrelsen skriver vidare

"Kagghamra hamn ligger i ett ostört läge med få bostäder och verksamhet i omnejd. Hamnverksamheten ligger väl skyddad från boende och andra verksamheter med avseende på både ljus och buller. Lokaliseringen är strategiskt fördelaktig, framförallt för gods som skall till södra delarna av Stockholms stad."

Skogsstyrelsens yttrande påtalar "fördelarna med att nyttja hamnen i Kagghamra. Den ligger väl geografiskt lokaliserad samt att det redan finns anläggningar gjorda för av och pålastning. Skogsstyrelsen ser det som positivt för skogsbruket i södra Stockholms län att kunna skeppa ut virke från Kagghamra hamn."

Den av ordföranden inlämnade överklagningen anger tre sak omständigheter som är skälen för att Länsstyrelsens beslut skall rivs upp:

1. Hamnens lokalisering medför långa transporter för mottaget gods för att nå slutdestination.
2. Trafiksituationen på väg 225 i Vårsta
3. Försiktighetsprincipen i Miljöbalken och de risker som en utökad hamnverksamhet kan innebära för Kagghamra åns eko system.

När det gäller de långa transportererna från hamnen bör man betänka att fartygstransporter är mycket miljövänliga men dess angränsningspunkter sällan kan ligga riktigt nära slutanvändarna av godset. Slutdestinationen för gods varierar ständigt. Om transportererna från Kagghamra är längre än transporter från annan plats är svårt att fastställa och har inte dokumenterats. Det bör också uppmärksammas att möjligheterna att minska lastbilstransporter av virke från Södertörn nämns inte i varken den ursprungliga remissen eller i överklagandet. *Till detta återkommer jag senare.*

När det gäller trafiksituationen i Vårsta måste denna lösas oavsett en eventuell utbyggnad av hamnen. Trafikomfattningen förbi Vårsta är främst beroende av näringslivsutvecklingen på Gotland, utbyggnaden av hamnen i Nynäshamn samt övrig expansion i Nynäshamn, Sorunda mm. Över dessa frågor råder inte Botkyrka kommun. Även den förväntade utbyggnaden av boende på Gördinges landsbygd till följd av nya detaljplaner och utbyggnad av VA-nätet till Kagghamra, Tegelvreten och Sibble/Eldtomta kommer att öka trafiken genom Vårsta. Den eventuella ökade trafiken på väg 225 orsakad av en utbyggnad i Kagghamra kommer därför utgöra en liten del.

Trafikfrågan måste lösas och denna kan inte vara skäl att motverka näringslivsutbyggnad i Grödinge

När det så gäller försiktighetsprincipen med tanke på Kagghamra ån är den inte självklar. Enligt uppgift från både Ingerid Molander och Anders Fredin finns ingen begränsning på hur många fartyg hamnen får ta emot. Hamnen kan således ta emot och skicka lika mycket gods som Länsstyrelsens tillstånd ger, men med dubbelt så många fartygsanlöp. Enligt min mening torde risken för olyckor i vattnet stiga fortare med antalet anlöpande fartyg än fartygsstorleken.

Man kan därför påstå att försiktighetsprincipen är motvänd. Länsstyrelsens beslut anger också en rad begränsningar och villkor som enligt min mening bättre tillvaratar miljöaspekterna än de nuvarande reglerna från Sjöfartsverket och Botkyrka kommun. Läs villkoren i Länsstyrelsens beslut. Om

Länsstyrelsen följer MHN remiss och överklagan hur avser då nämnden att gå tillväga för att strama upp villkor lika de som Länsstyrelsen har ställt i sitt beslut.

I vilket fall som helst bör försiktighetsprincipen med hänvisning till miljö omständigheter bedömas neutral.

Enligt min uppfattning har inte överklagandet skett på ett korrekt sätt. De sak omständigheterna som anges är inte så sakliga och objektiva som myndighetsbeslut i en kommunal nämnd bör vara.

Slutsatsen är därför den att vår överklagande inte kommer att förändra det av Länsstyrelsen avgivna beslutet. Vårt agerande skapar bara kostnader för företaget.

Jag har vid flera tillfällen påtalat brister eller felaktigheter tjänstemanaskrivelser och hur ärenden behandlats här i nämnden. Överklagandet av Länsstyrelsens beslut om Kagghamra hamn blir ytterligare ett. Jag kommer att fortsätta att påtala brister och felaktigheter även om nämnd ledningen fortsätter att vifta med spöket jäv.

Så till frågan om jäv.

För mig är denna fråga mycket större än beslutet om tillstånd för Kagghamra hamn. Det är nämligen inte första gången det i nämnden har uttalats att jag är jävig på grund av att jag bor på Grödinges landsbygd, känner boende och företagare i Grödinge och är ägare till en jord och skogsbruksfastighet. Det intressanta är att det aldrig antytts jäv när jag har haft samma uppfattning som nämndförvaltningen och ordförandeförslaget.

Vad jag i detta ärende anfört är att beslutet om överklagandet inte skett på ett korrekt sätt och att sakskalet för överklagandet är svaga och inte objektiva.

Kan frågan om jäv eller som nu anförs misstanke om jäv anföras i en formalia fråga. Frågan om hur ett ärende behandlats?

Så den grund som anklagelsen om jäv numera misstanke om jäv grundar sig på.

Först vill jag säga att jag har inte yrkat att MHN skall tillstyrka ansökan om utökad hamnverksamhet.

Jag stod bakom den remiss skrivning som beslutades av nämnden och inlämnades våren 2014. I samband med ärendehandlingen vid gruppmötet framförde jag att virkespriserna på Södertörn är lägre än i andra delar av landet på grund av kostnaderna för de långa lastbilstransporterna till sågverk och industrier. En möjlighet för skogsnäringen att kunna skeppa virke från Kagghamra skulle kunna sänka transportkostnaderna och vara till gagn för skogsnäringen på Södertörn.

En utskeppning med fartyg från Kagghamra skulle också vara bra miljöpolitik då lastbilstransporterna av virke kunde minskas. Enligt uppgift är genomsnitts enkelresan med lastbil och släp till sågverk och massabruk 33 – 36 mil. Totalt kan det därför beräknas att virkestransporterna från Södertörn årligen är ca 15 000 mil.

Mitt uttalande om bättre lönsamhet för skogsbruket är således den fråga som ligger till grund för misstanke om jäv. Däremot har min bedömning av den miljömässiga vinsten av minskade

lastbilstransporter inte varit intressant att ta upp. Inte ens när långa transporter från Kagghamra till slutdestination är ett av de tre skälen anförts som vid överklagandet.

Var är objektiviteten?

Mitt uttalande om att virkespriserna på Södertörn gått upp grundar sig på det faktum att sedan Carl Söderberg börjat med inköp av virke för flisning har brännveds och massavedspriserna stigit.

Denna verksamhet pågår sedan 2005. Verksamheten har tillstånd från Botkyrka kommun. Wiad Fastigheter är en av de skogsägare som sålt virke till Söderberg.

Jag har inte sagt, som ordföranden påstår, "att virkespriserna på Södertörn gått upp sedan Kagghamra börjat skeppa ut virke". Vad jag vet pågår ingen utskeppning av virke från Kagghamra hamn.

Vad jag anför, i likhet med Skogsstyrelsen, är att det skulle kunna vara bra för skogsnäringen på Södertörn om virke kunde skeppas med båt i stället för med lastbilstransporter.

Min opartiskhet ifrågasätts på grund att jag är delägare i en jord och skogsbruksfastighet, Wiad Fastigheter AB. Kommunal lagen 25§ anger som skäl för att jäv föreligger att "ärendets utgång kan väntas medföra synnerlige nytta"

Någon beräkning på Wiad Fastigheters nytta har inte angetts från nämnd ledningen. Anklagelsen är tillsvidare endast ett oprecist påstående.

Några ekonomiska affärer med Kagghamra hamn eller dess ägare har jag inte. Ej heller några uppdrag eller övriga omständigheter enligt 25 § som gör mig jävig.

I nuvarande förslag till beslut, fjärde stycket, avser nämnd ledningen att gå runt frågan om eventuellt jäv genom att hänvisa till kommunal lagen 26§. Anklagelserna om jäv kvarstår men då den som är jävig är i minoritet så saknar jäv betydelse.

Så kan frågor för den enskilde nämndledamoten inte behandlas. Då frågan om jäv varit uppe tidigare kan man inte bara gå runt frågan. Jävsfrågan måste avgöras.

Att hänvisa till 26§ innebär i praktiken att fem av MHN ledamöter kan vara jäviga om bara det i beslutet hänvisas till 26§.

Det går att fråga sig om företagare över huvud taget kan vara politiskt engagerade. Att verka för förbättringar av företagets villkor är ju enligt nämndledningen jäv eller misstanke om jäv.

Det har också från ordföranden anförts att mitt agerande i denna fråga skulle strida mot kommunens policy vad avser mutbrott och jävsförhållanden.

-"förtroendevalda i Botkyrka kommun verkar på medborgarnas uppdrag och skall iaktta saklighet och opartiskhet"

Jag frågar mig då – Strider det inte mot kommunens policy att anklaga ledamöter för jäv utan att ha saklig grund. Ordföranden får därför var vänlig att avge saklig grund för att misstanke om jäv för föreligger.

Frågan om jäv kan avgöras på två sätt. Antingen förklarar sig ledamot jävig eller har nämnden att enligt kommunal lagens 24§ rösta om jäv föreligger. Jag är inte jävig i denna fråga.

Jag hemställer därför att nämnden tar upp frågan och beslutar om jäv föreligger för Nils-Gustaf Gustafsson och mig, Anders Gustafzon enligt 25§ kommunal lagen.

Då detta är en ordningsfråga skall den behandlas först. Sedan har nämnden att behandla ordförandeförslaget om återtagande av överklagandet.

För att mitt anförande inte skall vara föremål för misstolkningar avser jag att lämna mitt anförande skriftligen till dagens protokoll.

Jag kommer att lämna sammanträdet då jävsfrågan behandlas.

Tack för ordet.